
Sytuacja prawna
Środowiska Sędziowskiego
w Polskim Związku Szachowym

Andrzej Szewczak

Spis treści:

- Brak podstaw prawnych i tym bezskuteczność uchwały nr 84/08/2021 Zarządu PZSzach,
- Zaistniałe wady prawne i problemy natury etycznej z prezentacją tematu porządku obrad NWZD PZSzach „Działalność Kolegium Sędziów PZSzach” podczas Nadzwyczajnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Delegatów Polskiego Związku Szachowego,
- Sprzeczność ze statutem PZSzach dokumentu pod nazwą: „Regulamin działania autonomicznych gremiów sędziowskich Polskiego Związku Szachowego”.

Brak podstaw prawnych, a za tym bezskuteczność uchwały nr 84/08/2021 Zarządu PZSzach: „Zarząd PZSzach postanowił, że kadencja Kolegium Sędziów PZSzach wygasła i przekazał podjęcie dalszych decyzji w kompetencje Walnego Zgromadzenia Delegatów PZSzach.”

1. Zachodzi uzasadnione podejrzenie o możliwości złamania Ustawy o sporcie przez członka zarządu PZSzach Aleksandra Sokólskiego,
2. Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach,
3. Uchwała łamie Statutu PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach,
4. Nierzetelne przedstawienie sprawy Kolegium Sędziów i dyskryminacja go w stosunku do innych autonomicznych komisji PZSzach.

Ad.1 Zachodzi uzasadnione podejrzenie o możliwości złamania Ustawy o sporcie przez członka zarządu PZSzach Aleksandra Sokólskiego

Ustawa o sporcie Rozdział 3 art. 9 pkt. 5b. **W przypadku sprzeczności interesów polskiego związku sportowego z interesami członka zarządu, interesami jego osoby najbliższej, w rozumieniu art. 115 § 11 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, lub interesami osób, z którymi jest powiązany osobiście, członek zarządu wstrzymuje się od głosu w rozstrzyganiu takich spraw.**

Zgodnie z tym przepisem Pan Aleksander Sokólski nie powinien głosować, ponieważ jest on stroną sporu z Kolegium Sędziów, dodatkowo jest jego członkiem. Biorąc pod uwagę pismo z września sygnowane przez niego i dwójkę innych członków kolegium i inne zdarzenia wcześniej występujące (sprawa upomnienia przez Kolegium Sędziów PZSzach), zachodzi tu sprzeczność interesów, o którym mówi ten przepis.

Ad.2 Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach,

Dla tej sprawy istotne przepisy z powyższego Regulaminu:

1.1. Kolegium Sędziów Polskiego Związku Szachowego, zwane dalej Kolegium, jest autonomicznym organem w strukturze Związku, podległym Walnemu Zgromadzeniu Delegatów Polskiego Związku Szachowego.

Już ten punkt pokazuje wadę prawną Uchwały, która jest dowodem, iż podejmując ją Zarząd PZSzach stawia się ponad Walne Zgromadzenie Delegatów PZSzach, co powoduje, że zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień organu uchwalającego.

Ad.2 Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

„6.3. Prawo interpretacji niniejszego regulaminu należy do Kolegium Sędziów PZSzach.”

Z tego powodu jedyną instytucją do interpretowania pozostałych przepisów w tym regulaminie jest Kolegium Sędziów PZSzach, a nie Zarząd PZSzach, który „stworzył” bezprawną uchwałę.

Ad.2 Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

„2.5. Przewodniczącego oraz członków Kolegium wybiera Ogólnopolska Konferencja Sędziów Szachowych na okres kadencji władz Polskiego Związku Szachowego, „

Zgodnie ze Statutem PZSzach, jedną z tych władz jest Komisja Rewizyjna, której kadencja skończyła się 20.06.2021 r. W powiązaniu punktów 6.3 oraz 2.6.2 z Regulaminem Kolegium Sędziów PZSzach można założyć, Kadencja Kolegium trwa do czasu najbliższej Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Szachowych, czyli 18.09.2021 w Krakowie.

Dodatkowo Zarząd PZSzach przy zwoływaniu NWZD PZSzach powołuje się na Art. 7 pkt 3. Ustawy o sporcie, który mówi:

„W sprawach nieuregulowanych w ustawie do polskiego związku sportowego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach.”.

I dalej w Komunikacie Zarząd PZSzach używa manipulacji przywołując Art. 10 pkt 1f Ustawy o stowarzyszeniach, które brzmi w całości:

„1f. Jeżeli kadencja władz stowarzyszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 5, upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu, **podlega ona przedłużeniu do czasu wyboru władz stowarzyszenia na nową kadencję, jednak nie dłużej niż do 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.**”.

Ad.2 Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

2.6. Zmiany w czasie trwania kadencji

2.6.1. Przed upływem kadencji przewodniczący Kolegium może być odwołany przez organ powołujący.

Organem tym jest zgodnie z pkt. 2.5 Ogólnopolska Konferencja Sędziów Szachowych, a nie Zarząd PZSzach czy jego uchwała, widać tu kolejne jawne złamanie tego Regulaminu przez Uchwałę Zarządu PZSzach, co jest złamaniem Statutu PZSzach w §26 i tym samym jest przekroczeniem przez ten organ swoich uprawnień. Dodatkowo §4 Statutu PZSzach, co wykażę później.

Ad.2 Uchwała łamie Regulamin Kolegium Sędziów PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

2.6.2. Rezygnacja przewodniczącego Kolegium w czasie kadencji lub przypadek losowy uniemożliwiający pełnienie funkcji, upoważnia członków Kolegium do wyznaczenia spośród siebie p.o. przewodniczącego Kolegium, do czasu najbliższej Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Szachowych.

Należy zauważyć, iż powyższa uchwała została podjęta 15.08.2021 r., czyli tydzień po ustaleniu terminu i miejscu Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Szachowych, co jak możemy wnioskować z powyższego punktu Uchwała 84/08/2021 również łamie go, co jest złamaniem Statutu PZSzach w §26 i tym samym jest przekroczeniem przez ten organ swoich uprawnień.

Ad.3 Uchwała łamie Statutu PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

§4 PZSzach działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami ustawy o sporcie, ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ustawy prawo o stowarzyszeniach, zapisami niniejszego statutu oraz zgodnie z przepisami międzynarodowymi FIDE i ECU.

Powiązmy ten przepis Statutu oraz ww. punktów Regulaminu Kolegium Sędziów PZSzach z przepisami gry FIDE: Wprowadzenie „Przepisy gry w szachy nie są w stanie objąć wszelkich sytuacji i przypadków, które mogłyby zaistnieć w czasie partii, ani też nie mogą jednoznacznie regulować wszystkich kwestii administracyjnych. W przypadkach, które nie są dokładnie uregulowane artykułami „Przepisów Gry FIDE“, prawidłowe orzeczenie powinno być wynikiem analizy sytuacji zbliżonych do uregulowanych niniejszymi przepisami.

Ad.3 Uchwała łamie Statutu PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

Przepisy Gry FIDE“ zakładają, że sędziowie mają niezbędne kompetencje, są całkowicie obiektywni, a ich rozstrzygnięcia są logiczne i głęboko przemyślane. Zbyt szczegółowe przepisy odebrałyby sędziemu swobodę decydowania oraz mogłyby mu przeszkodzić w znalezieniu rozwiązania problemu, zgodnie z zasadami sprawiedliwości i logiki, ale z uwzględnieniem specyficznych okoliczności. FIDE apeluje do wszystkich szachistów i federacji szachowych o przyjęcie tego punktu widzenia. ...”

Narodowe federacje mogą zwracać się do FIDE z prośbą o wyjaśnienie wszelkich kwestii związanych z „Przepisami gry“.

Ad.3 Uchwała łamie Statutu PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

Po pierwsze większość członków Kolegium PZSzach wybranego w 2016 r. nie miała, żadnych spraw dyscyplinarnych, a tym bardziej nie zostali zawieszeni. Czyli mieli pełny prawo działania. Co uniemożliwia cofnięcie przez Uchwałę Zarządu PZSzach jego decyzji.

Po drugie Uchwała Zarządu PZSzach była podjęta prawdopodobnie pod wpływem emocji i bez konsultacji prawnych, oraz bez próby wyjaśnienia sytuacji z drugą stroną. Jeśli była sytuacja, iż została ona podjęta bez wysłuchania drugiej strony, to narusza prawo do obrony i w takim razie ma wadę prawną, szczególnie, że „pozbawia” kogoś jego praw.

Ad.3 Uchwała łamie Statutu PZSzach i zachodzi uzasadnione podejrzenie o przekroczeniu uprawnień przez Zarząd PZSzach.

§26 Do kompetencji Zarządu PZSzach należy:

„3. Interpretacja statutu i regulaminów oraz przepisów wewnętrznych.

7. Zatwierdzanie regulaminów komisji zwyczajnych PZSzach.”

§ 29 Realizacja Działań Statutowych

„4. Do komisji autonomicznych zalicza się:

(a) Kolegium Sędziów,

(b) Kolegium Trenerów,

(c) Radę Prezesów.

Wynika z tych przepisów i innych, że Zarząd PZSzach nie ma prawa „stanowić” czy autonomicznej komisji wygasła kadencja. Może jedynie decydować o komisjach zwykłych. Czyli jest to złamanie statutu PZSzach.

Interpretować może wewnętrzne regulaminy, jednak interpretacja przepisu pkt. 6.3 Regulaminu Kolegium Sędziów PZSzach, może być tylko jedna: „Prawo interpretacji niniejszego regulaminu należy do Kolegium Sędziów PZSzach.” Zgodnie z tym pozostałe punkty może interpretować tylko powyższe Kolegium, również kwestie związane z zakończeniem (wygaśnięciem) kadencji. Tym samym Uchwała, w której to: „Zarząd PZSzach postanowił, że kadencja Kolegium Sędziów PZSzach wygasła...” jest złamaniem Statutu PZSzach w §26 i tym samym jest przekroczeniem przez ten organ swoich uprawnień.

Ad. 4 Nierzetelne przedstawienie sprawy Kolegium Sędziów i dyskryminacja go w stosunku do innych autonomicznych komisji PZSzach.

Pytanie czy na Zarząd PZSzach został zaproszony z odpowiednim wyprzedzeniem Przewodniczący Kolegium. Jeśli nie, to tylko jedna strona przedstawiała swoje racje, co oczywiście jest przynajmniej nierzetelne.

Kolejną sprawą jest to, iż referującej osobie (osobom), która zainicjowała ten temat na Zarządzie PZSzach nie pasował termin, bo miały sędziować w tym czasie turniej szachowy. Jednak nie da się, każdemu dogodzić, a praca w takim organie jak Kolegium, wymaga od osób w nim będącym czasem poświęcenia na rzecz całego środowiska. Czasem więc rezygnuje się z sędziowania lub innych rzeczy, aby przyjechać na Wybory.

Ad. 4 Nierzetelne przedstawienie sprawy Kolegium Sędziów i dyskryminacja go w stosunku do innych autonomicznych komisji PZSzach.

Pytanie czy kwestia Kolegium była konsultowana z działem Prawnym PZSzach?

Przy założeniu, iż mogły być pretensje do złej działalności Kolegium, to nie powód do przekraczania swoich uprawnień przez Zarząd PZSzach.

Dodatkowo ten sam Zarząd nic nie zrobiła w sprawie Kolegium Trenerów, które było wybierane również 2016 r, a zarzuty do tego organu można by równie dobrze też postawić, jakie przedstawił sprawozdawca z ramienia Zarządu PZSzach na NWZD PZSzach. To świadczyć może o nierównym traktowaniu i pewnego rodzaju dyskryminacji przez Zarząd PZSzach.

Informacja Zarządu PZSzach o sytuacji i stanie prawnym Kolegium dla NWZD

Prześledźmy Informacje, przekazane przez Sprawozdawcę Zarządu PZSzach w czasie NWZD PZSzach (zgodnie z oficjalnym protokołem z niego)

„Maciej Cybulski poinformował, że sposób działania Kolegium Sędziów w ostatnim czasie budzi tak poważne zastrzeżenia, że niezbędne są działania interwencyjne ze strony Walnego Zgromadzenia Delegatów jako najwyższej władzy Związku.”

Stwierdzenie ogólnikowe, które można wystosować np. do Zarządu PZSzach. Zobaczmy dalej jakie są fakty.

Dodatkowo występuje tu problem, że sprawozdawcą jest osoba, która jest prawdopodobnie inicjatorem i stroną sporu.

„...Z przykrością należy stwierdzić, że Pan Przewodniczący nie pofatygował się na konsultacje z pozostałym dwoma obecnymi na kursie członkami kolegium Sędziów, jak też choćby telefonicznie z IA Magdaleną Judek. Nie odbyły się zatem konsultacje ani formalne głosowanie Kolegium. A głosowanie, to podstawowe prawo wszystkich członków tego gremium. ... „

Zgadzam się Panem Maciejem Cybulskim, że Przewodniczący Kolegium mógł się zachować bardziej elegancko i skonsultować z pozostałymi obecnymi członkami. Należy jednak zauważyć, że za terminem i miejscem była już większość Kolegium.

Pan Aleksander Sokółski jako członek Zarządu PZSzach jest chyba świadomy Uchwały nr 23/02/2021, w której znajduje się: „Uchwałę uważa się za przyjętą, również przed regulaminowym zakończeniem głosowania, jeśli za uchwałą zagłosowało już 6 członków Zarządu lub 5 członków Zarządu w tym Prezes. Uchwała wchodzi w życie z dniem przyjęcia, natomiast później należy skorygować ilość głosów do prawidłowej.”

Jak sprawozdawca sam zauważył: „Zgodnie z Regulaminem Działania Kolegium Sędziów PZSzach, to Kolegium, w którym uchwały zapadają zwykłą większością głosów, decyduje o organizacji Ogólnopolskiej Konferencji.” Wynika z tego prawidłowość zwołania Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów w Krakowie.

Jednocześnie informacje przedstawione wcześniej przez sprawozdawcę „...dotyczące konferencji sędziowskiej, którą bezsprzecznie zwołano niezgodnie z prawem.” można interpretować jako wprowadzenie w błąd Delegatów NWZD PZSzach, szczególnie jeśli nie są poparte analizami prawnymi.

„...Kolegium zaniechało również działań w zakresie informowania środowiska sędziowskiego w Polsce o zmianach przepisów gry i przepisów turniejowych oraz o interpretacjach sędziowskich poprzez wydawanie cyklicznych biuletynów sędziowskich, sporządzania rocznych sprawozdań z działalności, jak też brak wnioskowania o nadanie wyróżniającym się sędziom honorowych odznak PZSzach. ...”

Nie wiem jaka była i czy była inicjatywa Kolegium z honorowymi odznakami dla sędziów, wiem na pewno, że wielu sędziów już dawno spełniło wymagania na różne odznaki, ale ich nie ma. Dotyczy się to również działaczy i trenerów.

Warto wskazać, że zarówno Kolegium Sędziów jak i Kolegium Trenerów, były wybierane w 2016 roku, a tym drugim Zarząd PZSzach się nie zajął. Mamy tu do czynienia z nierównym traktowaniem jednostek wchodzących w struktury PZSzach.

Mozna wiec zadać pytanie dlaczego tak jest?

Członek Zarządu jest również członkiem Kolegium Sędziów.

W składzie Kolegium Trenerów nie ma członków Zarządu PZSzach.

Kolegium Trenerów nie umieszcza informacji dla szkoleniowców i wydaje się, że jest mniej aktywne od Kolegium Sędziów.

Jednak odnośnie braku działalności informacyjnej fakty przeczą słowu sprawozdawcy:

1. Na stronie PZSzach (Strona główna Kolegium Sędziów Kolegium Sędziów-Komunikaty Materiały szkoleniowe dla sędziów) w tym roku był cykl 5 filmów dla sędziów.

2. Tłumaczenia przepisów gry są na stronie. Owszem mogłyby być ich więcej, jednak kwestia jest pewnie finansowa, aby za pracę osoby tłumaczące otrzymały wynagrodzenie.

„Maciej Cybulski podzielił zdanie Zarządu PZSzach, że kadencja Kolegium Sędziów wygasła. ...” **Pytanie o datę wygaśnięcia kadencji i jej podstawy prawne?**

Dalej Sprawozdawca przywołał: „Regulamin Działania Kolegium Sędziów PZSzach z 2006 roku zawiera zapis że Przewodniczącego oraz członków Kolegium wybiera Ogólnopolska Konferencja Sędziów Szachowych na okres kadencji władz Polskiego Związku Szachowego.” **Zauważyć należy fakt, iż 20.06.2021 wybrano nową Komisję Rewizyjną PZSzach, a ze względu na brak uregulowań w Regulaminie Działania Kolegium Sędziów PZSzach, należy powiązać obowiązek wybrania nowego Kolegium Sędziów PZSzach analogicznie jak jest to uregulowane z innymi władzami PZSzach w Statucie PZSzach § 20 pkt. 3 3., który daje 3 miesiące na zwołanie Walnego Zgromadzenia Delegatów. Punkt ten mówi wyraźnie: „co nie skraca kadencji danego organu.”**

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na następujący fakt, który się wydarzył związku z Pandemią, a mianowicie Zarząd PZSzach zwołując WSZD PZSzach na 20 września 2020 r. napisał: „Informujemy, że na podstawie art. 15zzzc ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych kadencje władz wszystkich związków sportowych (w tym PZSzach) zostały przedłużone do dnia 30 września 2021.”

Czyli na podstawie przepisów prawa wyższego, Zarząd PZSzach uznał, że kadencja zostaje przedłużona do 30 września 2021 r. co w powiązaniu ze Statutem PZSzach w § 20 pkt. 3 3 (cytat poniżej) oraz wyżej cytowanego punktu z Regulaminu Działania Kolegium Sędziów PZSzach, jest dowodem na nierzetelną informację podaną przez sprawozdawcę, a przede wszystkim na legalność Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów w Krakowie i tym samym legalność tam wybranego Kolegium.

Statut PZSzach § 20 pkt. 3 3. „W przypadku ustąpienia więcej niż połowy członków Zarządu lub Komisji Rewizyjnej wybranych na Walnym Zgromadzeniu Delegatów, Zarząd zobowiązany jest zwołać Walne Zgromadzenie Delegatów w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, celem przeprowadzenia nowych wyborów do danego organu, **co nie skraca kadencji danego organu.** „

Dodatkowo w powiązaniu z ww. ustawami, to znaczy Ustawa o sporcie i Ustawa o stowarzyszeniach, którymi posługuje się Zarząd PZSzach w Komunikacie Organizacyjnym NWZD PZSzach oraz wyżej i niżej przytoczonego Regulaminu Działania Kolegium Sędziów PZSzach, ewidentnie wskazuje na brak podstaw do wygaśnięcia kadencji Kolegium Sędziów PZSzach.

Na podstawie ww. Regulaminu Działania Kolegium Sędziów PZSzach „2.6.1. Przed upływem kadencji przewodniczący Kolegium może być odwołany przez organ powołujący.”, a takim jest Ogólnopolska Konferencja Sędziów.

Dalej Sprawozdawca mówi: „17 maja br. Polski Związek Szachowy opublikował decyzję, z której jasno wynika, że w Związku nie korzysta się z możliwości przedłużenia kadencji do 30 września 2021, co powinno rozwiewać wszelkie wątpliwości.”

Po pierwsze to Zarząd w tej Uchwale po raz kolejny przekroczył swoje uprawnienia, ponieważ w Art. 15zzzc. Pkt. 2. mówi „W przypadku upływu kadencji organów polskiego związku sportowego do dnia 30 czerwca 2021 r. kadencja tych organów ulega przedłużeniu nie dłużej niż do dnia 30 września 2021 r.”, a organem w przypadku sędziów jest Kolegium Sędziów, a nie Zarząd PZSzach.

Problem uchwały nr 60/05/2021 Zarządu PZSzach jest taki, że Zarząd nie może decydować o organach nie podległych jemu zgodnie ze statutem, dodatkowo należy zauważyć fakt, iż nadal jest stan zagrożenia epidemicznego i Zarząd PZSzach nie może uchylać prawa wyższego.

Dodatkowa wcześniejsza informacja w Komunikacie Organizacyjny nr 1 Walnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Delegatów Polskiego Związku Szachowego: „Przypominamy o paragrafie 24, p.3 statutu PZSzach, który przedłuża kadencje delegatów do WZD, nawet jeśli minęły 2 lata od ich wyboru.” **oraz** „Ponadto informujemy, że zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem delegaci na WZD traktowani są jak władze związku i kadencje osób, które wygasłyby po 18 kwietnia 2020 roku są przedłużone do 30 września 2021 roku.” **jest niepełna, Zarząd PZSzach pozwolił sobie na błędną interpretację przepisów wyższych, nie zamieszczając ich w komunikacie, to jednak ma swoje implikacje w przyszłości dla niego samego. Jest to jedna z przyczyn, braku podstaw prawnych i tym samym bezskuteczność uchwały nr 84/08/2021 Zarządu PZSzach, mówiącej o wygaśnięciu kadencji Kolegium Sędziów PZSzach.**

„...Należy dodać, że termin 30 września 2021 roku jest określany jako maksymalny i może być skrócony tylko przez władze PZSzach. Zarząd związku w chwili obecnej nie wydał takiej decyzji z uwagi na zalecenia Ministerstwa Sportu. Skracanie kadencji delegatów przez wojewódzkie związki szachowe nie ma podstaw prawnych i nie będzie uznawane.”

Ostatnie zdanie jest nie prawdą i wprowadza w błąd środowisko szachowe. Dodatkowo Zarząd PZSzach bezprawnie stawia się ponad statutowym organem PZSzach (WZD PZSzach), który jest władzą wyższą od niego samego, a wybór delegatów należy do Walnych Okręgowych Związków Szachowych.

Czy Zarząd ma analizę prawną, która by potwierdzała te słowa?

I późniejsza Uchwała 97/09/2021 Zarządu PZSzach udowadnia bezprawne działania Zarządu PZSzach w zwoływaniu nadzwyczajnego wojewódzkiego zebrania wyborczego członków PZSzach w woj. Lubelskim, która nie posiada podstaw prawnych i tym samym jest bezskuteczna. Co za tym idzie NWZD PZSzach w dniu 25.09.2021 posiada wadę prawną.

Zarząd nie może odwołać swoją uchwałą przepisy wyższe.

W dyskusji o sytuacji i stanie prawnym Kolegium

„W odpowiedzi Maciej Cybulski wskazał, że w konferencji w Krakowie z głosem stanowiącym udział wzięło jedynie niecałe 10% polskich sędziów posiadających klasę państwową i międzynarodową i trudno taki skład uznać za reprezentatywny dla całego środowiska.” (odpowiedź na wystąpienie Kamili Kałużny)

Z przykrością muszę stwierdzić, że Pan Maciej Cybulski znowu świadomie lub nie wprowadził w błąd Delegatów. Ponieważ powinien dobrze wiedzieć, że delegatami z głosem stanowiącym, mogą być sędziowie ww.. klas sędziowskich pod warunkami:

- 1. Posiadania licencji sędziowskiej**
- 2. Oplacenia składki na 2021 rok**

Sędziów wg. Centralnego Rejestru jest:

Żyjących i posiadających licencję (przynajmniej klasy centralne) 353 i biorąc fakt, że w konferencji wydano 51 mandatów z 10 Województw, to wychodzi ponad 14% uprawnionych.

Zaznaczyć trzeba, że maksymalna możliwa reprezentacja członków PZSzach w WdZ top około 15% (niecałe). W dniu 25 września było 41 delegatów.

Uwzględniając oba kryteria bycia delegatem na OKS to frekwencja była na poziomie powyżej 25 %.

W dalszej wypowiedzi Pana Macieja Cybulskiego „Jako przyczynę małej frekwencji wskazał też że wielu sędziów podzieliło zdanie wyrażone w liście otwartym skierowanym przez trójkę sędziów kwestionującym prawidłowość zwołania Konferencji.”

Nie zgadzam się w całości z tezą, że mała frekwencja była dlatego, że wielu sędziów podzieliło zdanie tej trójki sędziów. Oczywiście mogło to mieć dla niektórych znaczenie, jednak większe znaczenie dla wielu sędziów na to, że nie przyjechali do Krakowa, miała Informacja PZSzach z dn. 27 sierpnia 2021 r. „W związku z ogłoszeniem o zwołaniu Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów (17-18 września w Krakowie) informujemy, że Polski Związek Szachowy nie bierze odpowiedzialności za jej przebieg oraz podjęte tam decyzje personalne.” PZSzach nie musi brać odpowiedzialności ponieważ jest to autonomiczna komisja. Informacja ta również wprowadzała w błąd tym razem Sędziów.

Dodatkowo wpływ na frekwencję był brak zamieszczenia informacji na stronie PZSzach odnośnie konferencji w Krakowie.

Zamieszczenie powyższej informacji PZSzach i listu otwartego trójki sędziów, a nie zamieszczenie Pisma z Kolegium Sędziów PZSzach oraz stanowisk zgłaszanych przez wojewódzkie kolegia szachowe jest nierównym traktowaniem stron, działaniem nieetycznym oraz stanowi naruszenie dobrych praktyk w związku sportowym.

Pewny jestem zaś faktu braku sędziów z nowo wybranego Kolegium i sędziów z Małopolski, że jest to skutkiem, że to Spotkanie uważają za obarczone istotną wadą prawną już w chwili jego zwołania i skutkiem tego jej postanowienia nie mogą zostać uznane za wiążące.

Zaistniałe wady prawne i problemy natury etycznej z prezentacją tematu porządku obrad NWZD PZSzach „Działalność Kolegium Sędziów PZSzach” podczas Nadzwyczajnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Delegatów Polskiego Związku Szachowego

- Prawo nie działa wstecz, a jednak niektórzy członkowie Zarządu PZSzach nie uznawali wcześniej ogłoszonej Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów,**
- Nie zostały przedstawione żadne analizy prawne na ten temat (brak informacji w protokole z NWZD PZSzach),**
- Na stronie PZSzach ukazała się informacja dezinformująca środowisko sędziowskie o mającej się odbyć w Krakowie Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów w dniach 18-19.09.2021,**

- **Nierówne traktowanie stron w przedstawieniu swoich stanowisk, m.in. poprzez nie zamieszczenie pism z Wojewódzkich Kolegiów Sędziów w sprawie nowego „dokumentu” o gremiach sędziowskich, oraz informacji Nowo Wybranego Kolegium Sędziów PZSzach,**
- **Jak wcześniej wykazałem nierzetelna informacja sprawozdawcy,**
- **Wyznaczenie na Komisarza Kolegium Sędziów PZSzach został powołany Pan Aleksander Sokólski, który jest stroną sporu z Kolegium Sędziów PZSzach, szczególnie biorąc pod uwagę relację z rozmowy z Prezesem PZSzach, którą przedstawił Pan Andrzej Filipowicz w Krakowie w dniu 18.09.2021:**

”Na koniec przedstawił kompromis zaproponowany przez Prezesa PZSzach w obecności ministra Schreiberera. Warunkiem akceptacji działań sędziów i odstąpienie od przyjęcia nowego Regulaminu Działania Autonomicznych Gremiów Sędziowskich PZSzach będzie wybranie A. Sokólskiego i M. Cybulskiego do Kolegium Sędziów.” (Protokół z XXXVI Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Polskiego Związku Szachowego w dniach 18-19 września 2021 roku w Krakowie)

Co jest kolejnym złamaniem prawa (zachowaniem nieetycznym).

Sprzeczność ze statutem PZSzach dokumentu pod nazwą: „Regulamin działania autonomicznych gremiów sędziowskich Polskiego Związku Szachowego”

Według Statutu PZSzach Kolegium Sędziów jest jedną z komisji autonomicznych:

§ 29 Realizacja Działań Statutowych

4. Do komisji autonomicznych zalicza się:

- (a) Kolegium Sędziów,
- (b) Kolegium Trenerów,
- (c) Radę Prezesów.

A zapisy powyższego dokumentu na to nie wskazują:

Wstęp 1.4. Gremia sędziowskie zachowują wewnętrzną autonomiczność i odrębność decyzyjną od innych organów PZSzach, a w zakresie prowadzonych działań zewnętrznych mają obowiązek współpracy z władzami i innymi organami działającymi w strukturze Związku.

Zapis z Regulamin działania Kolegium Sędziów Polskiego Związku Szachowego

Wstęp 1.1. Kolegium Sędziów Polskiego Związku Szachowego, zwane dalej Kolegium, jest autonomicznym organem w strukturze Związku, podległym Walnemu Zgromadzeniu Delegatów Polskiego Związku Szachowego.

Widzimy zmianę podległości z WZD PZSzach na Zarząd PZSzach i tym samym ograniczenie jego autonomii.

Zapis z Regulamin działania Kolegium Sędziów Polskiego Związku Szachowego

§ 6. Postanowienia końcowe

6.2. Każdorazowe zmiany regulaminu Kolegium wymagają uchwały Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Szachowych i późniejszego zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZSzach.

6.3. Prawo interpretacji niniejszego regulaminu należy do Kolegium Sędziów PZSzach.

Zarząd PZSzach dając nowy „Regulamin” złamał przepisy Punktu 6.2.

„W nowych przepisach” możemy przeczytać:

III. Kolegium Sędziów PZSzach.

3.1. Kadencja Kolegium trwa nie dłużej niż 4 lata i 14 dni. Kadencja ulega przerwaniu z chwilą przeprowadzenia wyborów Kolegium w 4 roku kalendarzowym następującym po roku wyboru.

3.2. W drugim roku kalendarzowym następującym po roku wyboru Kolegium zobowiązane jest wystąpić do Konferencji z wnioskiem o udzielenie wotum zaufania na dalszą część kadencji. Niezłożenie lub odrzucenie wniosku o wotum zaufania oznacza przerwanie kadencji i skutkuje koniecznością przeprowadzenia nowych wyborów. Dla odrzucenia wniosku o wotum zaufania wymagana jest zwykła większość głosów.

Wprowadzenie sztucznego obligatoryjnego wymogu „akredytacji” kadencji Kolegium, który jest sprzeczny z ogólnymi zasadami, gdzie jeśli ktoś chce skrócić kadencję komuś musi wystąpić z Wotum nieufności. Wymóg ten nie jest stosowany odnośnie żadnych władz PZSzach. Co jest kolejnym ograniczeniem autonomii, a przez to złamaniem Statutu PZSzach.

Wezwać każde gremium sędziowski VI. Nadzór nad działalnością gremiów sędziowskich.

6.1. Zarząd PZSzach ma prawo w trybie nadzoru:

- a. Wprowadzić zarząd komisaryczny w Kolegium - w przypadku gdy Kolegium pozostaje trwale nieobsadzone lub trwale niezdolne do wypełniania powierzonych zadań. Uprawnienia zarządu komisarycznego obejmują wyłącznie organizację i przeprowadzenie wyborów nowego Kolegium Sędziów oraz wypełnianie terminowych obowiązków bieżących Kolegium.

To kolejny zapis ubezwładniający Kolegium i świadczący o braku autonomii, a przez co złamaniem Statutu PZSzach.

b. Wezwać każde gremium sędziowskie do usunięcia, we wskazanym terminie, rażącego naruszenia obowiązującego prawa powszechnego lub związkowego. Wezwanie wysyłane jest drogą mailową do Przewodniczącego Kolegium i uznawane za doręczone z chwilą wysłania.

Według prawa na doręczenie pism w postępowaniu przez Internet odbiorca musi wyrazić zgodę. Za moment doręczenia uznaje się moment wygenerowania potwierdzenia doręczenia. Czyli mamy złamane prawo wyższe.

c. Uchylić każdą decyzję gremium sędziowskiego w przypadku niezadośćuczynienia wezwaniu określonemu w pktcie b we wskazanym terminie.

Czyli decyzje zarówno Kolegium Sędziów PZSzach, ale również Ogólnopolskiej Konferencji Sędziów Szachowych, jak również wojewódzkie kolegia sędziów.

Kolejny punkt, który zgodnie ze Statutem PZSzach § 29 „Realizacja Działań Statutowych” prowadzi po raz kolejny do przekroczenia uprawnień przez Zarząd PZSzach.

6.2. Każde gremium sędziowskie ma prawo złożenia odwołania od decyzji Zarządu PZSzach wydanej na podstawie ust. 6.1 do najbliższego Walnego Zgromadzenia Delegatów PZSzach **pod warunkiem wykonania tej decyzji.**

Zapisana warunkowość, jest jawnym ograniczeniem praw. Może się zdarzyć, iż Zarząd PZSzach może próbować zmusić „gremium”, którym będzie Ogólnopolska Konferencja Sędziów Szachowych, do bezprawnych działań, a dane gremium nie wykona tej decyzji. W tym momencie mamy sytuację patową, ponieważ Zarząd nie ma żadnych możliwości oddziaływania na nie, a Konferencja nie może się odwołać do WZD PZSzach.

Jednak w przypadku pozostałych „gremiów” możemy mieć do czynienia z ubezwładniającymi działaniami w stosunku do nich, świadczącymi o braku autonomii, a przez co złamaniem Statutu PZSzach.

Kolegium zostaje tylko, zgodnie z Ustawą o sporcie, zawiadomić właściwego ministra do spraw kultury fizycznej, co na pewno nie wpłynie pozytywnie na PZSzach.

VII. Postanowienia końcowe. (w nowym dokumencie)

7.2. Każdorazowe zmiany Regulaminu wymagają zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZSzach.

ii. Zarząd przedstawia Kolegium oraz Walnemu Zgromadzeniu Delegatów opinię na temat proponowanych zmian na co najmniej 7 dni przed terminem Zgromadzenia. Nieprzedstawienie opinii oznacza akceptację proponowanych zmian w całości.

7.3. Prawo interpretacji niniejszego Regulaminu należy do:

- a. Zarządu PZSzach – w zakresie stosowania trybu nadzoru,
- b. Kolegium Sędziów - w pozostałym zakresie.

Powyższe zapisy nie spełniają definicji autonomii (Słownik Języka Polskiego): «samodzielność i niezależność w decydowaniu o sobie» przez definicję nadzoru (Słownik Języka Polskiego): «kontrolowanie lub pilnowanie kogoś lub czegoś».

Wyżej podane zapisy „nowego dokumentu” w pkt.7.2 i w szczególności 7.3 są sprzeczne ze Statutem PZSzach, uwzględniając dwa paragrafy §26 „Do kompetencji Zarządu PZSzach należy: 7. Zatwierdzanie regulaminów komisji zwyczajnych PZSzach.” i § 29 „Realizacja Działań Statutowych ” i po raz kolejny wynika z tego przekroczenie uprawnień przez Zarząd PZSzach.

Nowy „Dokument” nie został zaopiniowany z godnie z pkt. 6.2 Regulaminu działania Kolegium Sędziów Polskiego Związku Szachowego, który przypomnę w dniu 25.09.2021 obowiązywał (również obowiązywał).

W przypadku uznania za obowiązującą Uchwałę nr 60/05/2021 Zarządu Polskiego Związku Szachowego z dnia 17 maja 2021 r. w sprawie rezygnacji ze stosowania przepisów Tarczy Antykryzysowej, należy uznać za bezskuteczne i nielegalne Walne Zjazdy Delegatów PZSzach, ponieważ odbyło się Internetowo, a takiej opcji nie przewiduje Statut PZSzach, a dawały przepis Tarczy antykryzysowej. Konsekwencją tego jest nieważność wszystkich decyzji na nich podjętych.